



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

SEI N.º 0054909-74.2018.6.05.8000

Pregão 038/2020

Aquisição de materiais elétricos, hidráulicos, diversos e de refrigeração

RELATÓRIO FINAL

Instada a realizar licitação, na modalidade Pregão Eletrônico, para eventual aquisição de materiais elétricos, hidráulicos, diversos e de refrigeração. O Pregoeiro Oficial, observando o interstício legal de 08 (oito) dias úteis, fez publicar Aviso de Licitação no Diário Oficial da União e no site Comprasnet, bem como disponibilizou o edital no portal da transparência do TRE-BA.

Preliminarmente cumpre ressaltar que os itens nº 38, 42 a 44, 48, 50, 54 a 56, 58 a 61, 66, 68, 71 e 81 foram desertos, pois não tiveram propostas apresentadas.

Desse modo o Pregoeiro Oficial, designado pela Portaria n.º 45, de 22 de abril de 2020, deu início a realização dos trabalhos às 09h dia 13 de julho de 2020. Aberta a sessão, o Pregoeiro fez análise preliminar da proposta apresentada, em seguida, passou para fase de lances, conforme Ata acostada aos autos (doc. 1213215/2020).

Encerrada a supramencionada etapa, com a classificação das empresas participante do Certame, iniciou-se a fase de julgamento das propostas. Onde ocorreram os seguintes eventos:

a) O licitante Star net work comércio eletro-eletrônico foi desclassificado para os itens 1 e 2 por preço excessivo; em seguida a licitante Total cabos comércio de material elétrico e informática, convocada para os itens 1, 2, 34 e 35, de igual modo, não aceitou reduzir o valor da sua proposta, sendo também desclassificada, por consequência os itens foram cancelados na fase de julgamento das propostas.



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

b) Os licitantes, Marck tecnologia serviços mecânicos e Tamires Silva Santos, foram desclassificados para os itens 3 e 72 por não terem enviado concomitantemente com a proposta os certificados que comprovassem atendimentos as exigências do edital para os itens em apreço;

c) A empresa, Licita Online vencedora dos itens 4 a 9, foi instada a se manifestar sobre a conformidade da proposta com as especificações do edital, sendo que a empresa respondeu que atendia todas as especificações do edital.

d) Quanto a licitante Meta comércio de ferragens e ferramentas Ltda – vencedora dos itens 10 a 25 teve sua proposta desclassificada por, por consignar preço irrisório ou simbólico, portanto inexecutável. Ato contínuo convocamos a segunda colocada, Maria Consuelo Soares da Mata, para os itens 10 a 20, que também sagrou-se vencedora dos itens 22 e 45. Instada a se manifestar sobre o atendimento as especificações do Edital referente ao item 45, a licitante respondeu que as especificações desse item atendia ao edital.

e) As propostas para os itens 22, 23 e 24, apresentada por Ariadner da Silva Messias, foi recusada por consignar preço inexecutável, enquanto o item 57 foi recusado por preço excessivo.

f) A licitante, B E B Comércio de material elétrico e de construção, vencedora dos itens 21 a 25, 41 e, 51 a 53, teve as propostas para os itens 41 e 51 desclassificadas por preço excessivo. Por outro lado a proposta referente ao item 22 foi desclassificada por preço irrisório. Em relação aos itens 52 e 53 a empresa licitante confirmou atendimentos as especificações do edital conforme disposto no Termo de Referência.

g) os licitantes vencedores dos itens 30, Alex Santana dos Santos, 33 EZ - Techs Importadora, Exportadora e Representações, informaram que atende as especificações do edital.

h) A licitante Pelster Tecnologia Ltda vencedora do item 36. Sob provocação do pregoeiro respondeu que atende as especificações do edital para o item em disputa, conforme o disposto no anexo I Termo de Referência.



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

Submetida a área técnica a análise da conformidade dos certificados fornecidos pelo licitante em cotejo com as especificações descritas no Termo de Referência, a área demandante se posicionou pela aceitação do produto, desde que fosse confirmado pelo fornecedor a garantia de 12 meses. Questionado o fornecedor a respeito do prazo de garantia esse se manifestou pelo cumprimento do prazo previsto no edital.

i) O licitante GR – Comércio foi desclassificado para os itens 26, 27, 34 e 35 por consignar preço excessivo. O pregoeiro ofereceu contraproposta visando a redução dos preços ofertados pelo licitante ao patamar dos valores estimado pela Administração, porém a proposta não foi aceita. Desse modo os itens 26 e 27 foram cancelados na fase de julgamento das propostas. No que tange aos itens 28, 73 e 75 a desclassificação desses itens proveio da falta do envio concomitante com a proposta dos catálogos/certificados que comprovassem o atendimento as especificações descritas no Termo de Referência. O licitante até enviou por e-mail vários certificados mas os mesmos escritos em língua estrangeira, além disso, após o advento do decreto 10.024/2019, o e-mail, neste caso, não é a forma adequada para envio de documentos.

j) A licitante FAMAHA - Comércio de Material de Informática Ltda vencedora dos itens 28, 29, 72, 73 e 74. Quantos aos itens 29 e 74 a licitante foi instada a se manifestar sobre a inexecuibilidade dos preços ofertados, a empresa se manifestou garantindo a manutenção desses, sob o argumento de que são preços unitários. Em relação aos itens acima foi necessário efetuar diligências para complementar os certificados que comprovam atendimento as exigências do edital. Os certificados foram enviados ao setor técnico que excetuando o item 72, se manifestou favoravelmente aos demais, desde que a empresa licitante completasse a garantia de fábrica de 6 para 12 meses, segundo exigência editalícia. Contactada via chat. A empresa aceitou fornecer a garantia de 1 ano.

k) Quanto aos itens 40, 77 e 79 o pregoeiro consultou via chat a licitante Kezia Santos do Nascimento, se os itens ofertados pela empresa atendiam as especificações do edital segundo o Termo de Referência. A licitante



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

respondeu que os itens 77 e 79 estavam de acordo ao edital, mas o item 40 não atendia as especificações. Por isso a proposta foi desclassificada e o item cancelado na fase de julgamento.

k.1) Impende ressaltar que a licitante acima, segunda colocada para o item 76, provocada pelo pregoeiro a se manifestar sobre as especificações do produto oferecido, respondeu que embora o produto fosse de primeira linha não atendia as especificações do edital, por conseguinte foi desclassificada. Dando continuidade a fase de julgamento das propostas, o item 76 foi oferecido para o terceiro colocado Richard Lucino de Quadros Licitação e Cobrança, que também sagrou-se vencedor do item 80, após checar as especificações daquele item, aceitou a contraproposta do Pregoeiro no sentido de reduzir o preço do item referenciado para R\$ 347,47, e nesta oportunidade reduziu também o valor do item 80 para R\$ 27,26 adequando-os ao valor máximo estimado pela Administração.

l) A licitante, Infantaria Comercial vencedora dos itens 46 e 47, apresentou proposta com preço excessivo para o item 46. O qual foi negociado mediante contraproposta do pregoeiro e aceita pela licitante, que reduziu o valor do lance ao preço estimado pela Administração.

m) Quanto a licitante Innovar Controls Comércio e Serviços em Automação vencedora dos itens 62 e 63 foi instada a se manifestar sobre o atendimento as especificações do edital, a licitante respondeu que atendia as especificações dos itens a cima ao passo que aceitou a contraproposta do pregoeiro reduzindo o valor do item 62 para R\$ 170,57.

n) A licitante Fenix Brasil - Compra, Venda, Importação e Exportação - vencedora do item 76 foi instada a se manifestar sobre a inexequibilidade do preço ofertado. A licitante ao consultar o produto ofertado respondeu que o mesmo não atendia as especificações do edital sendo, portanto desclassificada.

o) Os licitantes Severino Santos Lima e Ribeiro & Lima Comercial Ltda respectivamente primeiro e segundo colocados para o item 49 apresentaram



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

suas propostas com preço excessivo, ambos licitantes não aceitaram negociar com pregoeiro, portanto as propostas foram desclassificadas por preço excessivo e o item cancelado na fase de julgamento.

p) Quanto a licitante LPK LTDA vencedora do item 78 instada a se manifestar sobre o atendimento as especificações do edital, a licitante respondeu que atendia a todas especificações do Edital.

q) Os licitantes Bruno Petinati vencedor dos itens 03 e 72 e Solaris Teleinformática Ltda vencedor do item 75 enviaram os catálogos/certificados tempestivamente, tais documentos submetidos ao crivo da área técnica que deu parecer favorável a aceitação das propostas. Quanto a licitante Solaris Teleinformática Ltda, a área técnica ressaltou a necessidade de confirmar a garantia do produto pelo prazo de 12 meses. Efetuada a confirmação da garantia a proposta foi aceita.

r) As empresas acima classificadas não aceitaram negociação do pregoeiro visando a redução dos seus preços dentro dos termos previsto na condição 9.1 do edital, exceto as licitantes que reduziram o valor de suas propostas ao preço máximo estimado pela Administração e a vencedora do item 77 que reduziu o seu preço de R\$ 96,00 para R\$ 94,00.

Superada a fase de julgamento da proposta o Pregoeiro passou a fase de habilitação. Nesta fase, após análise do SICAF, apesar de todos os documentos de habilitação terem sido enviados tempestivamente com a proposta, a maioria deles tiveram o prazo de validade absorvido, pela duração do certame, que em razão da quantidade de itens e da necessidade da área técnica analisar a conformidade dos certificados apresentados para os itens 3, 28, 29, 36, 72, 73 74 e 75 com as especificações exigidas no edital, implicou a dilação do prazo de julgamento das propostas; repercutindo na habilitação e consequentemente retardando a finalização do certame.

Por esses motivos, todas as Certidões que constavam no SICAF fora do prazo de validade foram solicitadas ou emitidas pelo pregoeiro conforme condição 11.7 de Edital. As Certidões de Falência e Concordata, Certidões



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

Negativas de Tributos Estaduais, Federais bem como o Certificado de Regularidade do FGTS foram confirmadas a autenticidade pelo pregoeiro. Em seguida o pregoeiro consultou os sites de que tratam a condição 11.10 do edital, emitindo as certidões pertinentes.

Por fim, durante a fase de habilitação, a empresa licitante Aut Led Comércio de Material Elétrico vencedora do item 9 solicitou o reequilíbrio econômico-financeiro da proposta ou sua desclassificação, no mesmo sentido caminhou a empresa Licita Online vencedora dos itens 4, 5, 6, 7 e 8 as empresas alegaram o aumento dos preços dos produtos nos últimos 3 meses. Diante dessa situação o pregoeiro entrou em contato com Coordenação da área de licitação e contratos sendo orientado da possibilidade do reequilíbrio econômico-financeiro do contrato na data da assinatura da Ata de Registro de Preços, desde que o licitante demonstrasse de forma inequívoca através de documentos o aumento do preço da matéria-prima. A possibilidade do reequilíbrio econômico-financeiro foi apresentado as duas empresas deixando claro a condição para ocorrência de tal fato. A empresa Aut Led Comércio de Material Elétrico declinou da proposta do pregoeiro, pedindo a desclassificação do certame apresentando as justificativas conforme (doc. 1221969). Sendo, portanto desclassificada, momento em que ficou ciente que seria instaurado processo administrativo para apurar a conduta da empresa e que a mesma poderia ficar impedida de licitar e contratar com a União por até 5 anos. Por outro lado a empresa Licita Online ciente da possibilidade do reequilíbrio econômico-financeiro do contrato, dentro das condições ofertadas aceitou manter a proposta para os itens acima, e em decorrência da desclassificação da Aut Led Comércio de Material Elétrico venceu também o item 9.

Informo que os documentos de habilitação, das empresas habilitadas, segundo previsto no Decreto nº 10.024/2019 foram anexados ao sistema comprasnet, com a proposta de preços e estão de acordo com as exigências do Instrumento Convocatório. Não havendo inconsistência nos documentos apresentados pelo(s) licitante, as empresas foram declaradas vencedora(s) e por via de consequência tiveram as propostas habilitadas para o(s) item(ens) disputados.



JUSTIÇA ELEITORAL
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

Encerrado o prazo para registro da intenção de interpor recurso, com apresentação de intenção de recorrer feita pelo licitante Solaris Teleinformática Ltda sob as alegações de que os *"produtos da marca CHIPSCE não possuem comprovação em catálogo oficial do fabricante de atendimento às normas citadas no edital"*. Portanto o licitante vencedor do item 28 não atendia as especificações do edital. Decorrido o prazo para apresentação da peça recursal constatou-se a inércia do recorrente.

Enfatizo que aos catálogos e certificados apresentados pelo licitante vencedor do item 28 foram analisados pela área técnica que constatou sua conformidade com as especificações do edital, ressalvando apenas quanto ao prazo garantia do produto que foi confirmada pelo licitante.

Desse modo, o Pregoeiro encerrou a sessão às 17:18 do dia 20.08.2020, adjudicando-lhe o(s) objeto(s) ao(s) licitantes vencedores.

É o Relatório que submeto à apreciação da Diretoria Geral deste Regional.

De ordem, encaminho os autos à Assessoria Especial do Diretor-Geral.

Salvador, em 31 de agosto de 2020.

Gilson Soares da Conceição
Pregoeiro